VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 110)
z dnia 29 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 110)

29 maja 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (druk nr 2087);

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Biedrzycki** radca prezesa Rady Ministrów, **Janusz Pilitowski** dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Cezary Komorowski** naczelnik Wydziału w Departamencie Podatku Akcyzowego i Gier Ministerstwa Finansów, **Anna Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Marzena Skąpska** zastępca dyrektora Biura Cukru i Biopaliw w Agencji Rynku Rolnego, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Leszek Wieciech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Adam Stępień** dyrektor generalny w Krajowej Izbie Biopaliw, **Krzysztof Romaniuk** dyrektor ds. analiz rynku paliw Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Krzysztof Bajdor** zastępca dyrektora ds. paliw i energii odnawialnej w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji **Grzegorz Rosłonek** dyrektor oddziału Centralnego Laboratorium Pomiarowo Badawczego PGNiG S.A., **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN S.A. wraz ze współpracownikami, **Henryk Zamojski** członek Zarządu Stowarzyszenia Krajowa Izba Paliw Alternatywnych oraz **Jarosław Cendrowski** starszy specjalista w Grupie LOTOS S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia do niego poprawek uznaję za przyjęty.

Porządek dzienny przewiduje sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, druk nr 2087. To jest w punkcie pierwszym. W punkcie drugim – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 r. Proponowałbym najpierw punkt pierwszy, ze względu na to, że mamy gości. Czy są przeciwko takiej propozycji uwagi? Nie widzę. W związku z tym, szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego.

Przypominam państwu, została powołana podkomisja nadzwyczajna pod przewodnictwem pana posła, pana przewodniczącego Gadowskiego. Dziękuję podkomisji, dziękuję panu przewodniczącemu za wynik tej pracy. Panie przewodniczący, proszę o wprowadzenie do dyskusji.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, szanowni goście. Podkomisja pracowała nad przedstawionym przez Komisję projektem ustawy. Spotkaliśmy się trzykrotnie. Pierwszy raz spotkaliśmy się 23 kwietnia, wtedy odbyła się ogólna dyskusja nad projektem ustawy, strony mogły się wypowiedzieć, zgłaszać swoje uwagi, w tym również przedstawiciele sektorów paliwowego, paliw ciekłych oraz biokomponentów. Następnie, 7 i 15 maja, przystąpiliśmy do analizy poszczególnych przepisów.

Jak Wysoka Komisja wie, ten projekt ustawy dotyczy dwóch projektów ustaw, a więc ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak również ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Jeśli chodzi o tę pierwszą ustawę, to w części dotyczącej tej pierwszej ustawy doprecyzowaliśmy definicję oleju napędowego, ciekłego lub oleju opałowego oraz dodatków metalicznych. Dokonaliśmy zmian brzmienia klauzuli wzajemnego uznawania paliw, doprecyzowaliśmy zakres obowiązków oznakowania dystrybutorów z dodatkami metalicznymi, uzupełniliśmy zakres danych do sporządzenia wykazów przedsiębiorców objętych systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Podkomisja doprecyzowała wytyczne do wydania rozporządzeń w zakresie sprawozdawczości i metodyki obliczania emisji gazów cieplarnianych w cyklu życia paliw i energii elektrycznej. Dokonaliśmy zmian we wzorze określającym wysokość kary pieniężnej za brak realizacji Narodowego Celu Redukcyjnego. Te poprawki zostały wniesione przez posłów.

Natomiast jeśli chodzi o ustawę w zakresie przepisów ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, dokonano przede wszystkim zmian niezbędnych z punktu widzenia umożliwienia prawidłowego funkcjonowania systemu certyfikacji, kryteriów zrównoważonego rozwoju, który rozpoczyna funkcjonowanie z dniem 1 października 2014 r. Wprowadzone zmiany są przede wszystkim podyktowane koniecznością wyeliminowania wszystkich nieścisłości oraz sprzeczności powodujących przede wszystkim problemy interpretacyjne tych przepisów. Nie ukrywam, że te uwagi również wynikały przede wszystkim z uwag czy wniosków sygnalizowanych przez organy administracji państwowej, URE, Agencję Rynku Rolnego; wsłuchaliśmy się również we wnioski organizacji branżowych w trakcie posiedzenia podkomisji. Biuro Legislacyjne zgłosiło kilka uwag, które miały poprawić brzmienie tych przepisów z punktu widzenia prawidłowej legislacji.

I w ten sposób, panie przewodniczący, podkomisja zakończyła prace, przedstawia swoje sprawozdanie i prosi o przyjęcie przez Komisję sprawozdania przedstawionego dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Przepraszam, ale jeszcze zapomniałem państwu powiedzieć, że dzisiaj reprezentuje ministerstwo pan dyrektor Pilitowski ze współpracownikami. Witam pana. Pan minister Pietrewicz jest w tej chwili na punkcie: „Pytania w sprawach bieżących", musiał być. Mam nadzieję, że do nas dojdzie. Ja już, gdy go widziałem, wczoraj, wyraziłem na to zgodę. Mam nadzieję, że także państwu to nie przeszkadza.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do pracy.

Po pierwsze, wiem, że są poprawki. Proszę zwracać moją uwagę, jeśli dojdziemy do punktu, w którym są poprawki.

Po drugie, pracujemy systemem przyjętym w Komisji, to znaczy, będę pytał, czy są sprzeciwy wobec przyjęcia zaproponowanych rozwiązań. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznamy, że zaproponowane rozwiązanie przez Komisję zostało przyjęte.

Szanowni państwo, do tytułu ustawy, czy są uwagi? Nie widzę.

Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana druga? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana siódma. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana ósma. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana jedenasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dwunasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana trzynasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana czternasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana piętnasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana szesnasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana siedemnasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana osiemnasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dziewiętnasta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dwudziesta. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.
Zmiana dwudziesta pierwsza. Tak? Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, tutaj, do zmiany dwudziestej pierwszej, mamy trzy uwagi. Wszystkie są natury redakcyjnej.

Pierwsza dotyczy proponowanego art. 30d ust. 5, jednocześnie art. 30e ust. 5. Tam proponujemy wyrazy „sporządzona i przesyłana w postaci elektronicznej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej" zastąpić wyrazami „sporządzona w postaci elektronicznej i przesłana za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej". Jest to powrót do przedłożenia pierwotnego z drobną redakcją wyrazu „przesyłana", za pośrednictwem strony czynnej i biernej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ta poprawka jest…?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest poprawka przygotowana. Oczywiście, w przypadku, gdy Komisja zdecyduje się ją przyjąć, przedstawimy ją.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Spytam, czy są uwagi? Nie widzę. Czy zmiany z tak przygotowaną przez Biuro poprawką… Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ta zmiana, o której mówiłem, to była pierwsza. Jeszcze mamy dwie.

Druga dotyczy art. 30g ust. 4 i art. 30i ust. 3. I tam również proponujemy drobną korektę, zastąpienie wyrazów „dotyczących emisji gazów cieplarnianych w cyklu życia paliw i energii elektrycznej" wyrazami „dotyczących tej emisji". Po prostu, wprowadzenie takiego skrótowca.

Trzecia zmiana dotyczy art. 30i ust. 2 i ona jest – można powiedzieć po prostu – bardzo podobna do tej zmiany pierwszej, a więc zastąpienie wyrazów „sporządzone i przesyłane w postaci elektronicznej" wyrazami „sporządzone w postaci elektronicznej i przesłane". To również kwestie redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To wszystkie zmiany, tak? Wszystkie poprawki do tej zmiany?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, czy nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany dwudziestej pierwszej z zaproponowanymi poprawkami? W takim razie, zmiana dwudziesta pierwsza z zaproponowanymi poprawkami – przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej drugiej. Czy są sprzeciwy? Nie widzę. Zamiana przyjęta.

Do zmiany dwudziestej trzeciej, czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta.

Do zmiany dwudziestej czwartej, czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany dwudziestej piątej, czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta.

To jest cały art. 1. Czy do całego art. 1 – szanowni państwo – są jakieś uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My w tym punkcie nie mamy przygotowanych poprawek, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, na który zwracaliśmy już uwagę na posiedzeniu podkomisji. Mianowicie ten art. 2 troszeczkę tutaj się rozrósł i, w naszej ocenie, poprawki zaproponowane w punktach od 2 do 6 mogą wychodzić poza zakres przedmiotowy przedłożenia, a więc tym samym naruszać art. 119 konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy do tego, co powiedział pan mecenas, są uwagi? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, podczas posiedzenia podkomisji do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw została zgłoszona taka generalna uwaga przez Biuro Legislacyjne. Ja chciałbym tylko zwrócić państwu uwagę na dwa aspekty, to znaczy, pierwszy aspekt jest taki, że ustawa o biokomponentach i paliwach ciekłych ma silny związek merytoryczny z ustawą o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw. Te ustawy w jakimś sensie się uzupełniają, chociażby przez definicje paliwa ciekłego *versus* definicje biopaliwa ciekłego. Ponadto, patrząc na fakt nowelizacji ustawy o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw i wcześniejszą nowelizację ustawy o biopaliwach i o paliwach ciekłych, dokonano zmiany w ustawie o biopaliwach i o paliwach ciekłych wprowadzając kryteria zrównoważonego rozwoju, które stanowią podstawę do zaliczania biokomponentów do realizacji tak zwanego Narodowego Celu Wskaźnikowego. Natomiast w ustawie o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw wprowadzono pojęcie Narodowego Celu Redukcyjnego, który też jest związany z ograniczeniem emisji gazów cieplarnianych i koniecznością jakby oceny tych komponentów pod kątem certyfikacji. Myślę, że te związki merytoryczne między dwiema ustawami plus – nie ukrywam też – pewnego rodzaju uzupełnienia w przepisach umożliwiających formalne jej funkcjonowanie, wyeliminowanie sprzeczności między tymi ustawami, legły u podstaw przyjęcia przez podkomisję poprawek zgłoszonych przez posłów w trakcie posiedzenia podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Szanowni państwo, czy w związku z tymi uwagami są uwagi co do przyjęcia art. 2? Jeśli nie ma, to uznaję, że art. 2 został przyjęty.

Czy do art. 3 są uwagi?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Otóż, w art. 3 proponuję dodać pkt 4 w brzmieniu:

„1. Do dnia 31 grudnia 2016 r. jednostka certyfikująca może wykonywać działalność gospodarczą, o której mowa w art. 28q ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, na podstawie pisemnej zgody na korzystanie z uznanego systemu certyfikacji podmiotu, który nie posiada wpisu do rejestru administratorów systemów certyfikacji. 2. Wniosek o wpis

do rejestru jednostek certyfikujących złożony przez jednostkę certyfikującą, o której mowa w ust. 1, zawiera dane i oświadczenia, o których mowa w art. 28r ust. 4 pkt 1,2, 5 i 6 ustawy zmienianej w art. 1 oraz": punkt 1, „oznaczenie podmiotu, o którym mowa w ust. 1; 2. nazwę uznanego systemu certyfikacji, na stosowanie którego jednostka certyfikująca uzyskała zgodę podmiotu, o którym mowa w ust. 1; 3. wpisowi do rejestru jednostek certyfikujących podlegają dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 oraz w art. 28r ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1".

Chodzi o to, aby dać możliwość funkcjonowania systemu certyfikacji, dlatego że dzisiaj ustawy o systemie certyfikacji posiadają instytucje zagraniczne i przetransferowanie tego na polskie prawo może trwać zbyt długo. To groziłoby tym, że nie można by certyfikować u nas jednostek produkujących. Dlatego też to dłuższe *vacatio legis*, do końca 2016 r., jest wskazane akurat w tym momencie.

To nie zaburza całości funkcjonowania. W międzyczasie też – z tego, co jest wiadomo – toczy się dyskusja nad systemem certyfikacji, może być zmiana, więc lepiej utrzymać to, co jest w tej chwili niż ponosić ryzyko, że nie będzie możliwości certyfikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie pośle, ale ta poprawka nie ma wymaganych trzech podpisów. Albo pan to uzupełni, albo ja zapytam, czy wśród państwa posłów są gotowi podpisać. Przepraszam, ale inaczej nie możemy. Są amatorzy podpisania, tak? To znaczy, są chętni do podpisania. To jest to samo.

Szanowni państwo, czy są sprzeciwy? Tak, proszę bardzo, Biuro.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Generalnie, do proponowanego brzmienia art. 3 mamy te same zastrzeżenia, jak do art. 2. Ten art. 3 w ogóle pojawił się na posiedzeniu podkomisji. Te zmiany w ustawie o zmianie ustawy o biokomponentach nie były w przedłożeniu rządowym, w związku z tym po raz kolejny wnoszę wątpliwość co do przekroczenia zakresu przedmiotowego proponowanej ustawy.

Poza tym, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zmiany zaproponowane w art. 3 nowelizują ustawę nowelizującą, która jest jeszcze w okresie *vacatio legis*, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej taka możliwość jest wyłącznie w sytuacji rażącego błędu w przepisach zmieniających. Pytanie, czy tutaj mamy rzeczywiście do czynienia z rażącym błędem?

Druga kwestia dotyczy ewentualnych korekt redakcyjnych. Proponujemy dwie drobne korekty w tych zaproponowanych przepisach. Konkretnie, w proponowanym przepisie art. 28o i 28u proponujemy wyrazy „złożył oświadczenie, o którym mowa" zastąpić wyrazami „złożył oświadczenia, o których mowa". To jest ta drobna korekta redakcyjna.

Jeszcze pytanie do pana posła, który tu przed chwilą zreferował poprawkę, która została przyjęta, czy z tą poprawką nie powinna również korespondować poprawka, która wprowadzałaby zmiany terminu wejścia w życie tych przepisów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan dyrektor chce zabrać głos, tak?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Jeśli można, to tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Może zacznę od tej prostszej sprawy. Uwagi o charakterze redakcyjnym do art. 28o i 28u zgłoszone przez Biuro Legislacyjne uznajemy jako zasadne.

Natomiast, co do kwestii zasadniczej, związanej z wprowadzeniem art. 3 do tego projektu, do druku, rzeczywiście, mieliśmy tego typu sytuację w trakcie prac podkomisji, że rozpatrywaliśmy zmiany w ustawie o biokomponentach i biopaliwch ciekłych, czyli w tej ustawie-matce, która w określonych swoich przepisach również uległa zmianie, zgodnie z art. 2, jak również 21 marca została przyjęta ustawa o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, której niektóre z przepisów wchodzą w życie od 1 października lub od 1 stycznia 2015 r. Te przepisy w związku z tym jeszcze nie obowiązują, ale doświadczenia wynikające z analizy kształtu dokumentu, jakim jest ustawa z 21 marca, stanowią podstawę do przedstawienia tych uwag, które są zaprezentowane w art.

3. W większości mają też charakter redakcyjny i związane są z koniecznością dostosowania tych przepisów do chociażby przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz zgłoszonych uwag przez Prezesa Agencji Rynku Rolnego i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Co do naruszenia art. 119 konstytucji, pozostaje mi tylko powtórzyć te wszystkie argumenty, które już wcześniej zostały wypowiedziane, czyli dotyczące ścisłego związku merytorycznego między tymi dwiema ustawami, czyli ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawą o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, oraz to, że tą nowelizacją zmiany ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych – rozumiem, na wniosek posłów i w wyniku zgłoszonych poprawek, przy akceptacji ministra gospodarki – usuwamy rażące błędy w przepisach zmieniających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę pana bardzo.

Prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wieciech:

Leszek Wieciech, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w naszym odczuciu, zapisy art. 3 nie tylko mają charakter porządkujący, ale również znaczący merytorycznie. To są znaczące merytorycznie zmiany, których nie było w konsultacjach, które pojawiły się w ostatniej chwili. Konkretnie mam na myśli zapisy art. 3 pkt 2b *tiret* 3.

Dlaczego mamy te zastrzeżenia? W aktualnie obowiązującym stanie prawnym podmiot realizujący NCW może zredukować jego poziom o 15%, jeżeli zapewni, że w skali roku 70% biokomponentów przez niego wykorzystanych to biokomponenty wyprodukowane w Polsce. Prawo nie narzuca proporcjonalnego wykorzystania estrów dodawanych do oleju napędowego oraz etanolu dodawanego do benzyn. Proporcje te zależą tylko i wyłącznie od podmiotu realizującego NCW, który podejmuje decyzję w oparciu o sytuację rynkową. Zaproponowana zmiana znacząco ograniczy redukcję NCW nakładając dodatkowy obowiązek w postaci zapewnienia, że w skali roku 70% wykorzystanego bioetanolu będzie pochodziło z Polski. Przepis ten może spowodować istotne komplikacje natury technologicznej i ekonomicznej z uwagi na fakt, że w Polsce działa tylko jeden producent ETBE, niezbędnego do utrzymania odpowiednich parametrów jakościowych komponentu benzyn, który również zawiera etanol. Konieczność stosowania ETBE w benzynach sprawia, że łączny udział polskiego etanlu, zarówno etanolu z biomasy jak i etanolu zawartego w ETBE, wynosi poniżej 70% całego stosowanego w Polsce paliwoetanolu. Tak że proponowana zmiana postawi bardzo duży znak zapytania nad gotowością skorzystania przez firmy paliwowe z mechanizmu redukcyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, panie dyrektorze, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana prezesa Wieciecha i tych argumentów, które zostały przedstawione. Po pierwsze, mówimy o przepisie związanym z funkcjonowaniem już dzisiaj rozwiązań, które dają prawo podmiotom realizującym Narodowy Cel Wskaźnikowy skorzystania z tak zwanej redukcji realizacji tego celu pod pewnymi warunkami. Te warunki zostały określone w art. 23 ust. 4 ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Między innymi z tych warunków wynika, że aby skorzystać z redukcji biokomponenty dodawane do paliw powinny w 70% pochodzić od wytwórców zarejestrowanych w rejestrze Prezesa Agencji Rynku Rolnego. Takie rozwiązanie ma służyć przede wszystkim temu, aby podtrzymać i stworzyć stałe możliwości rozwoju rynku biokomponentów w Polsce, wytwórców tychże estrów i bioetanolu.

Jeżeli podnosi się elementy rynkowe, ekonomiczne, to też trzeba jasno powiedzieć, że to rozwiązanie na pewno nie ma charakteru *stricte* rynkowego, tylko ma taki charakter, który stwarza możliwości traktowania tego obszaru wytwórców biokomponentów w sposób korzystniejszy, patrząc na to z punktu widzenia podmiotu realizującego Narodowy Cel Wskaźnikowy.

Dzisiejsze rozwiązania pozwalają dodawać biokomponenty spełniające wymagania jakościowe do paliw ciekłych, głównie estry metylowe i bioetanol. To nie jest tak, że tylko i wyłącznie ETBE jest takim produktem, który ma być dodawany do benzyn silnikowych, w większości przypadków to jest przecież bioetanol. Stąd nie widzę jakby argumentacji ku temu, aby przyjąć wniosek, że to ograniczy możliwości dodawania biokomponentów do benzyn silnikowych. Kwestia propozycji, która została przyjęta w drodze poprawki poselskiej podczas posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej do rozparzenia tego projektu ustawy, miała głównie na celu stworzenie warunków zrównoważonego rozwoju dla każdego rodzaju biokomponentu, bo brak takiego przepisu wskazuje na to – i to potwierdzają również dane zbierane przez organy administracji – że następuje istotne jakby rozwarstwienie poziomu udziału biokomponentów, w zależności od ich rodzaju, pomiędzy eterem a bioetanolem. Po prostu nastąpił istotny spadek zużycia bioetanolu w benzynach silnikowych pochodzących od podmiotów zarejestrowanych w Agencji Rynku Rolnego.

I to są jakby główne przesłanki tego rozwiązania. Troszkę te argumenty jakościowe, które zostały podniesione, moim zdaniem, wymagają też oceny ze strony ministra gospodarki i tutaj we współpracy z Urzędem Regulacji Energetyki się temu przyjrzymy, ale na dzień dzisiejszy chciałbym w imieniu ministra gospodarki podtrzymać ustalenia, które zostały podjęte przez podkomisję i wnioskować do Wysokiej Komisji o wprowadzenie zmian poprzez dodanie ust. 4d w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, zanim udzielę głosu, bo pan przewodniczący Kraczkowski prosi, to może swoje zdanie: ja osobiście uważam, że powinno być 100% estrów i etanolu polskiego, chociaż nie jestem pewien, czy to trzeba gwarantować ustawą. Świadczy to o jakiejś małej sprawności państwa, przecież te pieniądze mogą iść na polską wieś, iść w polski obrót gospodarczy. Wyrażam w tym sensie niepokój, że w innych państwach potrafią to zrobić, a u nas, jeśli państwo chce się w jakiś sposób przysłużyć rodzimym podmiotom gospodarczym, to te podmioty gospodarcze uważają, że nie mogą być konkurencyjne. To jest jakaś zmora Polski, z której jeśli nie potrafimy wyjść, no to będzie z nami bardzo źle. Jestem tym zaniepokojony, chociaż jestem to skłonny przyjąć; ze swojego własnego doświadczenia wiem, że się inni tym przejmują. Ale, szanowni państwo, apeluję o to, żeby stosowne organy to rozwiązały, bo tak być nie może, że będziemy manipulować od 15 do 45%, żeby w skali roku – używając słów Jana Karczmarka – bilans wyszedł nie na zero tylko na odpowiednią ilość procent.

Teraz pan poseł, pan przewodniczący Kraczkowski.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie dyrektorze, kilka cierpkich słów do pana, bo, wie pan, myśmy otrzymali te poprawki, które przygotowało Ministerstwo Gospodarki, na dwie minuty przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Ich zakres faktycznie jest dość znaczny. Jakkolwiek, co do zastrzeżeń prawników sejmowych związanych z ewentualną możliwością naruszenia art. 119 konstytucji, możemy się zastanawiać i polemizować – faktycznie, może pan to uzasadniać interesem publicznym, potrzebą przyjęcia regulacji komplementarnej – tak, jeśli chodzi o kwestie konsultacji społecznych, to uważam, że tego typu zmiany powinny być konsultowane, dlatego, że powtarza się sytuacja z poprzedniej naszej wspólnej pracy, że też rynek zgłaszał uwagi i były zgłaszane na kilkunastu czy nawet na kilkudziesięciu stronach poprawki, w dużej mierze modyfikujące sens ustawy właśnie z punktu widzenia elementów rynku. I, moim zdaniem, głos pana prezesa Wieciecha nie jest pozbawiony racji. Powiem więcej, jeżeli – z punktu widzenia prezydium Komisji – dostajemy te poprawki, przejęte przez posłów, na dwie minuty przed posiedzeniem, to wypadałoby, żeby taka zmiana szła przez podkomisję. Nie byłoby tego problemu i myślę, że nie byłoby też tych uwag, o których mówił pan mecenas. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem dodać, że myśmy mówili na posiedzeniach podkomisji o tych zmianach, które dzisiaj zostały przygotowane i wprowadzone. Jedynie mieliśmy jakieś wątpliwości do ustalenia tego terminu, tej daty. Ministerstwo miało się tym zająć i dzisiaj, w związku z tym, skonkretyzowano, 1 stycznia 2015 r. i myślę, że to jest takie korzystne rozwiązanie. Dlatego, jeśli chodzi o informację związaną z uwagą pana prezesa, to powiem tak: nikt nie zgłaszał uwag na posiedzeniu podkomisji w tej sprawie. Panie przewodniczący, podkomisja nie tak restrykcyjnie się zachowała, jak pan proponuje, żeby 100% było produkowane w Polsce, dopuściliśmy te 70 i wydawało się nam, że ta zmiana jest do przyjęcia ze względu na gospodarkę polską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę pana, pan się zgłaszał.

Starszy specjalista w Grupie LOTOS S.A. Jarosław Cendrowski:

Cendrowski, Grupa LOTOS. Ja chciałem jeszcze bardzo serdecznie podziękować panu dyrektorowi Pilitowskiemu za chęć pochylenia się nad tym przepisem. Natomiast, jeśli chodzi o sam przepis, te 70% powoduje to, że Grupa LOTOS prawdopodobnie nie będzie w stanie skorzystać ze ścieżki zagwarantowanej w art. 23, odnośnie do skorzystania z redukcji NCW. Kwestia konieczności czy niekonieczności stosowania esteru wynika z norm jakościowych, to jest kwestia zachowania odpowiednich zawartości, np. tlenu w benzynie. Tak jak tu mówiono na wstępie, jest tylko jeden producent ETBE, stąd też my akurat importujemy całość ETBE i w tym momencie wyrzuca nas to poza nawias określony tymi 70%. Tak że bym prosił albo o odrzucenie tego przepisu w całości, albo o jeszcze raz pochylenie się nad nim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do wypowiedzi panów posłów, pana przewodniczącego Jasińskiego i pana przewodniczącego Kraczkowskiego, chciałbym powiedzieć, że akceptacja ze strony ministra gospodarki dla dodania ust. 4d podczas posiedzenia podkomisji była poprzedzona dyskusją na samym posiedzeniu podkomisji. Ten druk sprawozdania został przedstawiony 15 maja tej podkomisji. Dzisiejsza dyskusja wskazuje na pewne różnice między sektorem, który kontestuje to rozwiązanie twierdząc, że ono jest niekorzystne dla podmiotów realizujących Narodowy Cel Wskaźnikowy, a z drugiej strony, moim zdaniem, musi kierować się głownie interesem odbiorcy paliw.

Każde rozwiązanie, które sprzyja – tak jak podkreślił pan przewodniczący Jasiński – zwiększeniu udziału biokomponentów pochodzenia krajowego, czy też pochodzących od wytwórców zarejestrowanych w rejestrze Prezesa Agencji Rynku Rolnego, myślę, że jest bardziej słuszne. Ono sprzyja takiemu właśnie zjawisku.

Po drugie – to, co jest istotne – to dzisiejsze regulacje, wynikające z ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych obowiązują od 1 stycznia 2012 r., określają ten minimalny udział biokomponentów w wymiarze 70%, tylko nie definiują tego w sposób tak precyzyjny, nie określają, czy to dotyczy estrów, czy bioetanolu, odnoszą się do całego rynku biokomponentów. Tutaj, w tym rozwiązaniu, analizując – tak naprawdę – rozwój sytuacji na rynku bioetanolu doszliśmy do wniosku, że należy zaakceptować poprawkę, która została zgłoszona w trakcie posiedzenia podkomisji.

Natomiast ta poprawka, która została zgłoszona przez pana posła Kasprzaka, ma jakby swoje znaczenie, ale w innym obszarze, ona dotyczy – tak naprawdę – sprawnego wejścia w system certyfikacji i badania kryteriów zrównoważonego rozwoju dla biokomponentów dodawanych do paliw i biopaliw ciekłych.

Z uwagi na to, że nowelizacja ustawy z marca tego roku określała ten termin na 1 października 2014 r. otrzymaliśmy sygnały – o czym zresztą również na posiedzeniu podkomisji wspominałem – ze strony m. in. stowarzyszeń branżowych zajmujących się przetwarzaniem rzepaku czy surowców do produkcji biokomponentów, że jednostki,

które mają prawo do korzystania z uznanych systemów certyfikacji, to są jednostki zagraniczne. Nie rejestrują się czy też nie zamierzają się zarejestrować do 1 października 2014 r. z uwagi na to, że – ich zdaniem – jest to proces złożony, wymagający chociażby przetłumaczenia tego systemu na język polski, taki jest wymóg ustawowy. Po drugie, na pewno to wymaga zarejestrowania takiego podmiotu w polskim systemie prawnym.

Aby uniknąć tych perturbacji z realizacją, też w przyszłości, w roku 2015, badania tych kryteriów zrównoważonego rozwoju, został zaproponowany taki przepis przejściowy, który umożliwia funkcjonowanie tego systemu w sposób sprawny, w oparciu o te systemy certyfikacji, które zostały uznane przez Komisję Europejską, bo taki model certyfikacji został przyjęty w ustawie z marca 2014 r.

Wybraliśmy tańszy model – moim zdaniem – niż ten, który w niektórych krajach obowiązuje; np. w Niemczech przyjęto, że będzie w zasadzie jeden model państwowy, ale wiąże się to z dodatkowymi kosztami, kosztami związanymi z funkcjonowaniem dodatkowego podmiotu, kosztami administracyjnymi. U nas ten model opiera się na uznanych, przyjętych przez Komisję Europejską, systemach certyfikacji. Administratorzy tego systemu są zobowiązani do zarejestrowania się w rejestrze Prezesa Agencji Rynku Rolnego i na tej podstawie jednostki certyfikujące, mające odpowiednie upoważnienie, mogą dokonywać certyfikacji właściwych podmiotów w tym łańcuchu certyfikacji. To rozwiązanie – jeszcze raz podkreślam – ma charakter przejściowy i służy – tak naprawdę – temu, aby chociażby podmioty realizujące NCW mogły w roku 2015 i w latach następnych stosować biokomponenty w paliwach i biopaliwach. Dziękuję.

I jeszcze na koniec jeden wątek, tak w kontekście rynku polskiego. Wczoraj uczestniczyłem również w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przedstawiałem informację na temat rynku biokomponentów i biopaliw ciekłych. Dane, którymi dysponujemy, wskazują, że szczególnie w roku 2012 i 2013 istotnie zwiększył się udział biokomponentów pochodzenia krajowego w zużyciu paliw i biopaliw ciekłych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo za zabranie głosu. Proszę bardzo, proszę.

Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN S.A. Piotr Szpakowski:

Dziękuję bardzo. Piotr Szpakowski, reprezentuję PKN ORLEN. Szanowni państwo, odnosząc się do kwestii poprawki poselskiej, związanej z 70% udziałem bioetanolu w przypadku realizacji zredukowanego Narodowego Celu Wskaźnikowego, warto popatrzeć trochę szerzej, przez pryzmat obowiązującego od dwóch lat mechanizmu redukcji NCW, którego *de facto* uzasadnieniem jest ochrona producentów, wytwórców biokomponentów w kraju. Natomiast należy zastanowić się, czy ten przepis nie spowoduje tego, że ten mechanizm redukcyjny będzie mechanizmem martwym, czy będzie wykorzystywany w praktyce, gdyż w praktyce dwa podmioty operujące na ryku wykorzystują ten mechanizm NCW, jest to Grupa ORLEN i Grupa LOTOS.

Przed chwilą słyszeliśmy wypowiedź przedstawiciela Grupy LOTOS, który mówił, że ze względów metodologicznych, związanych z importem ETBE, Grupa LOTOS nie będzie mogła wykorzystać redukcji NCW. Ja odnoszę się do elementu ekonomicznego. Firmy, które wchodzą w zredukowany NCW odnoszą się – tak naprawdę – do ekonomiki tego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, nasze wstępne analizy, oparte na danych za 2012, 2013 r. wskazują, że PKN ORLEN również będzie musiał zrezygnować z redukcji Narodowego Celu Wskaźnikowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, z tego, co wiem, jest jeszcze jedna poprawka do tego artykułu, tak?

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, proszę w przyszłości, jak są poprawki do jednego artykułu, sygnalizować je od razu, żebyśmy wiedzieli.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Myślałem, że każdą poprawkę oddzielnie. Do art. 9.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Według mojej wiedzy, to jest do art. 3.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Zgadza się. W art. 3 projektu ustawy dodaje się pkt 5: „punkt 3 lit a, c i d oraz punkt 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 października 2014 r." To jest konsekwencja wprowadzonych zmian w pkt 4 i 5 art. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, spytam, czy do tej poprawki będzie jeszcze jakaś dyskusja? Wydaje się, że nie, ponieważ jest to prosta konsekwencja, ale dla porządku muszę spytać. Nie widzę.

Szanowni państwo, czy art. 3 z zaproponowanymi poprawkami… Broszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, kwestia ustalenia. Rozumiem, że Komisja przyjęła poprawki pana posła, tak?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie, nie, nie, przed przyjęciem jest prośba…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze, to wycofuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ale niewykluczone, że przyjmie, żeby pan wiedział, bo dopiero za chwilę mam zadać to pytanie.

Czy do art. 3 z zaproponowanymi poprawkami są uwagi, co do jego przyjęcia? Tak? Proszę bardzo.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, w takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

7 głosów „za", 6 – „ przeciw", 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Poprawka przeszła.

Przystępujemy, proszę państwa, do art. 4. Czy są uwagi do przyjęcia art. 4? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Szanowni państwo, czy do…

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

W art. 9 jest zmiana. To, co ja mówiłem, panie przewodniczący, to dotyczy art. 9. I ta poprawka została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ja mam do art. 3, przepraszam bardzo. Proszę państwa, proszę o sygnalizację. W takim razie powracamy do art. 9. Wpłynął projekt poprawki, podpisany, przez kogo? Poseł Kasprzak…

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Kto z państwa podpisał? Taki niewyraźny podpis jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, są podpisy. Panie pośle Kasprzak, proszę kontynuować.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Wprowadził pan mnie w błąd, ja zgłaszałem do art. 9.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie, panie pośle, przepraszam bardzo, do art. 3 były dwie poprawki. Pan najpierw zgłosił jedną, omówił, zaczęliśmy dyskutować, a potem drugą i ja zasugerowałem, poprosiłem, że, jeśli jest kilka poprawek do jednego artykułu, a szczególnie, jeśli je zgłasza jeden poseł, żeby to mówił razem, żeby można było dyskutować nad całym artykułem wraz ze zgłoszonymi poprawkami, bo – jak pan widział – dyskusja była ożywiona i w pewnym momencie można popełnić błąd i spytać, czy po prostu nie przejść do dyskusji nad kolejną poprawką.

Ja tylko o to prosiłem. Natomiast, jednocześnie na wstępie … Rozumiem, że to moja wina, że nie dość wyraźnie powiedziałem, ale bardzo prosiłem wszystkich o to, żeby zwracać uwagę na to, w jakim etapie jesteśmy i zwracać uwagę na to, że są zgłaszane poprawki. Pod sam koniec pracy często jesteśmy już zmęczeni, często myślący już o nowych zajęciach i łatwo coś może umknąć. Taka była moja intencja, jeśli pan to źle zrozumiał, to przepraszam, ale mogą się zdarzyć różnego typu rzeczy.

Proszę uprzejmie o krótkie omówienie poprawki do art. 9. Jest to możliwe?

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

To jest konsekwencja wcześniej wprowadzonych zmian.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pan dyrektor jest w stanie? Przynajmniej, na czym polega? Szanowni państwo, poprawkę powinien dostać każdy poseł, tak? Albo jej przynajmniej wysłuchać.

Nie sądzę, abym nadużywał regulaminu, szanowni państwo, ale pewne minimum jednak powinno być. W ten sposób, wydaje się, szacunek do siebie samych wyrażamy.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Już mówiłem, panie przewodniczący, o tej poprawce. W art. 9 projektu ustawy pkt 2 otrzymuje brzmienie: „pkt 3 lit. a, c i d oraz pkt 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 października 2014”. We wcześniejszej propozycji, w sprawozdaniu nie było pkt 4 i 5. I to jest konsekwencja zmian wprowadzonych w pkt 4 i 5 w art. 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy do art. 9 z zaproponowaną poprawką są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Czy – szanowni państwo, jeszcze raz – do całej ustawy, do całego sprawozdania, są jakieś uwagi? Nie widzę.

Zwracam państwu uwagę na nowy tytuł zaproponowany do ustawy – „o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw”.

Jeszcze raz: czy do całości ustawy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Naturalnym porządkiem rzeczy najczęściej posłem sprawozdawcą jest przewodniczący podkomisji.

Czy pan poseł, pan przewodniczący Gadowski, wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy do tej propozycji jest sprzeciw? Nie widzę; stwierdzam, że pan poseł Gadowski został wybrany posłem sprawozdawcą.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych: 4 czerwca.

Szanowni państwo. Panie pośle, jeśli łaska, jest jeszcze drugi punkt. Zakończyliśmy punkt pierwszy. Gości nie wypraszam, ale…

Szanowni państwo, punkt drugi przewiduje rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 r. Sekretariat wystąpił do wszystkich członków z prośbą o zasygnalizowanie tematów. Ponieważ nie wpłynęły żadne propozycje na piśmie, chciałem spytać uprzejmie, czy są w tej chwili, żebyśmy mogli przyjąć i zasugerować Komisji Kontroli Państwowej? Czy są propozycje tematów kontroli? Nie widzę, w związku z tym Komisja nie wnosi propozycji tematów do prac Najwyższej Izby Kontroli.

Z uwagi, szanowni państwo, na wyczerpanie porządku dziennego, zamykam posiedzenie. Dziękuję uprzejmie i przypominam, że wspólnie z Komisją Obrony Narodowej o godz. 12.30 jest następne posiedzenie. Dziękuję bardzo.